

**Esteban Romero Frías y  
María Sánchez González (editores)**  
**Prólogos de Paul Spence y de Nuria Rodríguez Ortega**

Esteban Romero Frías; Octavio Rubiera; Belén Álvarez; Carlos Arcila; Mabel Calderín Cruz; Luis Núñez; Ysabel Briceño; Erika Ortega; Silvia Eunice Gutiérrez; María Sánchez González; Daniel Villar-Onrubia; Juan M. García Sierra; Manuel D. Pérez Heredia; Javier Jiménez Cuadros; Patricia Lázaro Pernías; Daniel Tena Parera; David Roca Correa; Josep María Blanco Pont; Alfonso González Quesada; Álvaro Baraibar; Victoria Tur-Viñes; María del Carmen Quiles-Soler; José Manuel de Pablos; Ana María Rodera Bermúdez; Ana María González Ramos; Ernesto Priani Saisó

# **Ciencias Sociales y Humanidades Digitales**

**Técnicas, herramientas y experiencias de  
*e-Research* e investigación en colaboración**

**CAC, Cuadernos Artesanos de Comunicación / 61**



Universidad  
de La Laguna



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



UNIVERSIDAD  
DE MÁLAGA



Sociedad Latina de  
Comunicación Social



## Un acercamiento a los factores de desarrollo de las iniciativas P2P

**Juan Manuel García Sierra.** Investigador independiente.  
juanmgar@gmail.com

**Manuel David Pérez Heredia.** Investigador independiente.  
dalyx2039@gmail.com

**Javier Jiménez Cuadros.** Laboratory of Quantitative Analysis of Behavior (Reino Unido) javierjimenezcuadros@gmail.com

### 1. Introducción

LOS CAMBIOS sufridos por las dinámicas sociales en los últimos años, debido principalmente a la democratización del acceso a Internet a lo largo del planeta, no solo han afectado profundamente a la forma de comunicarnos (Castells, 2001), sino que han supuesto una revolución en las formas de organización colectiva en cualquiera de los ámbitos de nuestras vidas (Shirky, 2008).

Los procesos de producción no han quedado fuera de esta revolución (Benkler, 2006) y no son pocos los estudios que intentan explicar estos cambios, modelizando los flujos relacionales y jerarquizando a sus actores (Shinn, 2002 y Gibbons, 1994).

El modelo de producción P2P no es más que reflejo de estas circunstancias cambiantes. Se articula como propuesta formal por la *P2P Foundation*, pero también como realidad constatable por los numerosos proyectos que, como veremos más adelante, funcionan, y con éxito, bajo su filosofía de trabajo.

Cada una de estas iniciativas se define, según la Teoría del método de producción P2P, como una comunidad, o red de personas y grupos, que producen bienes, siendo éstos materiales, sociales, culturales, o de cualquier otro tipo; de forma auto-organizada; guiada por la utilidad de consumo de ese bien o su valor de uso, no por su valor de mercado; y basados en licencias libres (Bauwens, 2006).

A su vez el estudio teórico del modelo de producción P2P, a diferencia de otros sistemas productivos, se centra en tres áreas fundamentales. La capacidad de crear valor común (entre pares o iguales); la capacidad de autogestionarse (gobierno entre pares o iguales) y la capacidad de proteger el valor común de la apropiación privada (Bauwens, Mendoza, Lacomella *et al.*, 2012).

Con este trabajo intentaremos identificar cuáles son los condicionantes principales que favorecen que diferentes comunidades en diferentes países, y en ambientes y a escalas totalmente dispares, elijan este modelo organizativo y no otro. Para ello haremos uso de información proveniente de fuentes abiertas disponibles en Internet (por ejemplo el #wikisprint de la *P2P Foundation*<sup>114</sup>), y analizaremos distintas iniciativas P2P con la intención de crear un marco de influencia con factores generales que sean aplicables al estudio del mayor número de proyectos posible.

## 2. Metodología

Para cubrir el objetivo propuesto, la investigación cualitativa constituye el marco de referencia en la recogida y análisis de la información del conjunto de iniciativas seleccionadas entre varias bases de datos (concretamente la de la *P2P Foundation*<sup>115</sup> y el directorio de proyectos digitales que mantiene el banco digital de GrinUGR<sup>116</sup>). En concreto, el diseño metodológico empleado usa una síntesis propia entre la “Grounded Theory” o Teoría Fundamentada - a partir

---

<sup>114</sup>[http://p2pfoundation.net/Spanish\\_P2P\\_WikiSprint/es](http://p2pfoundation.net/Spanish_P2P_WikiSprint/es) (consultado el 17 de noviembre de 2013).

<sup>115</sup>[http://p2pfoundation.net/Spanish\\_P2P\\_WikiSprint/es](http://p2pfoundation.net/Spanish_P2P_WikiSprint/es) (consultado el 17 de noviembre de 2013).

<sup>116</sup> <http://grinugr.org/open-data/> (consultado el 17 de noviembre de 2013).

de ahora GT - de Glaser y Strauss (1967) y la metodología de rejillas de lectura de Freire y Gutiérrez-Rubí (2010).

Debido a esto (y al papel activo que se le confiere a los significados compartidos y a las percepciones de los participantes en GT) hemos realizado una búsqueda intensiva de textos, declaraciones, informes internos y material público de las iniciativas analizadas (cuyo número, por otro lado, ha venido dado por el concepto de saturación teórica del método comparativo constante de Glaser y Strauss, 1967).

El método comparativo constante, tal y como explica Cuñat Gimenez (2008), “se basa en maximizar las diferencias de los grupos de análisis para poder encontrar patrones de interacción comunes y garantizar una saturación teórica de los conceptos emergentes centrales, y presupone una investigación donde las fases de recogida de información y detección de sucesos claves están abiertos al desarrollo y descubrimiento de nuevos conceptos”.

Así, en GT se produce simultáneamente la recogida y análisis de los datos. Este proceso continuo de recogida, análisis y codificación de la información se conoce como “muestreo teórico”. Una vez la información se ha saturado entendemos por definida la muestra de la investigación que en este caso ha sido de 324 iniciativas P2P.

Un análisis a posteriori de la muestra (pues las metodologías GT exigen no definir la muestra previamente) evidencia que más del 80% de las iniciativas reúnen tres características: son pequeñas (entre 10 y 50 participantes activos), se desarrollan preferentemente en el estado español (no se incluyeron muestras de otros países por la falta de datos, pero es necesario subrayar la relativamente escasa transnacionalidad de la actividad de las iniciativas –medida como relaciones publicitadas con organizaciones de otros países), y llevan en funcionamiento entre 18 meses y 3 años.

La información analizada mediante el método comparativo constante y el muestreo teórico (Glaser y Strauss, 1967) procede de los documentos externos e internos que estas iniciativas mantienen en la red (comunicados, entradas de blog, foros, informes y vídeos).

Dado que la metodología de la Teoría Fundamentada está diseñada para identificar “procesos sociales básicos” (PSBs), el resultado, en el nivel de la teoría sustantiva, arrojó cinco procesos que intervienen en

el desarrollo de las iniciativas: procesos de deliberación, procesos de autogobierno, procesos de producción, procesos de difusión y procesos de retroalimentación y autoregulación.

Posteriormente, y siguiendo la metodología de rejillas de lectura (Freire y Gutiérrez-Rubí, 2010), desarrollamos narrativamente cada uno de los escenarios simples en los que se podían dar dichos procesos e identificamos un conjunto de tendencias y escenarios complejos (factores) de los que hablamos a continuación.

### **3. Factores**

Como resultado del trabajo se obtuvieron diferentes condicionantes que afectaban de manera generalizada a casi todos los actores estudiados. En síntesis serían los expuestos a continuación.

#### **3.1. Coaliciones empresas-iniciativas P2P**

Aunque no en todos los casos, los resultados cosechados como consecuencia de los objetivos de una iniciativa P2P, a priori no lucrativa, pueden ser atractivos para proyectos empresariales al uso.

Esto es así debido al posible valor de mercado de los resultados primigenios obtenidos, ya sean éstos bienes materiales o inmateriales, al ser explotados a través de la labor de lo que llamaremos coaliciones empresas-iniciativas P2P. Estas coaliciones se aprovechan de los *inputs* obtenidos gracias al procomún, generalmente en forma de conocimiento o piezas creativas previamente generados de forma colaborativa, para obtener un beneficio, habitualmente económico.

El caso paradigmático que relaciona una serie de empresas con una iniciativa P2P, beneficiándose de ello, sería el desarrollo del código de Linux. Multitud de empresas tecnológicas tienen basados sus proyectos comerciales en Linux. Estas empresas tienen personal contratado para el desarrollo de su propio *software*, que a la vez que trabajan en los intereses directos de su negocio, están revirtiendo parte de su esfuerzo, aunque sea de manera indirecta, al desarrollo de código para el proyecto madre. El beneficio de una parte repercute en la otra, y viceversa. Se establece por tanto una relación mutualista entre socios de la coalición.

Como ya comentamos, esta relación sucede en otros muchos ámbitos y no es exclusiva del desarrollo de código. Varios ejemplos se repiten en la muestra de iniciativas tomada: la edición comercial de una traducción colaborativa (*El código 2.0*<sup>117118</sup>, Editorial Traficante de Sueños<sup>119</sup>), proyectos musicales que salen al mercado basados en la remezcla de diferentes piezas sonoras liberadas (*ccMixter*<sup>120</sup>), hasta la construcción de espacios físicos (*Arquitecturas Colectivas*<sup>121</sup>, *Aula Abierta Sevilla*<sup>122</sup>). Quizás los retornos entre socios de la coalición resulten menos evidentes en estos proyectos, pero se siguen manifestando en otras formas: visibilidad de las plataformas de traducción, aumento de las correcciones de errores, abaratamiento de costes de producción, acortamiento de los tiempos de desarrollo, etcétera.

No todo son ventajas en este tipo de coaliciones entre empresas e iniciativas P2P. Tal y como ha identificado Tom Slee (2013) recientemente, estas relaciones correrían peligro por las siguientes circunstancias generadas por la relación del procomún con el capital privado. La erosión que genera el capital al procomún, la distorsión que crea en su naturaleza, y la alienación que produce a las comunidades que de forma natural se organizarían como iniciativas P2P. En este caso, quizá el ejemplo más claro sea la venta de MySQL a Oracle. Sin embargo es necesario profundizar en el estudio de estos factores negativos.

### 3.2. El factor cultural-político

El análisis de los datos recogidos en el #wikisprint y en el banco de iniciativas de GrinUGR, nos muestra cómo una gran cantidad de iniciativas de creación reciente nacen como una apuesta por la

---

<sup>117</sup><http://www.ulexmalaga.org/2009/01/seminario-el-codigo-20.html> (consultado el 17 de noviembre de 2013).

<sup>118</sup>[http://medialab-prado.es/article/floren\\_cabello\\_laboratorio\\_del\\_procomun](http://medialab-prado.es/article/floren_cabello_laboratorio_del_procomun) (consultado el 17 de noviembre de 2013).

<sup>119</sup><http://traficantes.net/libros/el-codigo-20> (consultado el 17 de noviembre de 2013).

<sup>120</sup><http://ccmixter.org/> (consultado el 17 de noviembre de 2013).

<sup>121</sup><http://arquitecturascolectivas.net/> (consultado el 17 de noviembre de 2013).

<sup>122</sup><http://goteo.org/project/aula-abierta-sevilla> (consultado el 17 de noviembre de 2013).

transformación cultural, un intento de caminar desde la acción individual hacia el trabajo colectivo. Estas iniciativas nacen en torno a proyectos artísticos como la *Galería Magdalena*<sup>123</sup>; cooperativas eco-agrícolas como *bbfarming*<sup>124</sup>; o asociaciones de vecinas y vecinos como *El campo de cebada*<sup>125</sup>.

Tal y como el propio Bauwens indica en la entrevista realizada por Sábada (2008), el cambio que generan las iniciativas P2P se encuadra en la reinterpretación de las proposiciones políticas actuales: “Antes uno tenía que ser capitalista para poder ser emprendedor, mientras que hoy en día se puede ser un emprendedor sin capital, siempre y cuando la innovación se realice en la esfera de lo inmaterial” (Sábada, 2008).

Experiencias como *Robocicla*, colectivo *Conceptu-arte* o los bancos de tiempo, nacen con un número de personas pequeño que busca sobre todo extenderse y darse a conocer a otras personas o colectivos, de cara a poner en marcha las iniciativas pensadas. Internet y las redes de difusión funcionan de esta forma como una herramienta más de transmisión de conocimiento. Así, estas iniciativas creadas sobre todo para generar el intercambio entre personas provocan, a su vez, un intercambio libre de conocimiento.

Se hace patente así la afirmación de Rheingold (2004: 3) por la que “Cada vez que un medio de comunicación reduce el coste de la resolución de los dilemas de la acción colectiva, mayor es el número de personas que pueden crear un fondo común de recursos públicos. Y ‘más personas creando recursos de forma nueva’ es la historia de la civilización en siete palabras”.

Muchos de los objetivos principales de estas iniciativas dependen, en gran medida, de la difusión y aceptación por parte de la comunidad de internautas, que se convierten de esta forma en transmisores de la propia iniciativa. Como comenta Bauwens (íbid.) empresas como *Youtube*, *Google* o *Skype*, se han servido de técnicas de mercado similares para crecer valiéndose de sus visitantes. La diferencia radica en que las iniciativas que analizamos, guiadas por el imaginario P2P, generan un valor de uso en los propios usuarios de las mismas, que se

---

<sup>123</sup><http://lagaleriademagdalen.com> (consultado el 17 de noviembre de 2013).

<sup>124</sup><http://www.bbbfarming.net> (consultado el 17 de noviembre de 2013).

<sup>125</sup><http://elcampodecebada.org> (consultado el 17 de noviembre de 2013).

convierten de esta forma en copartícipes de su construcción y beneficiarios de su crecimiento.

Por otro lado, entre las iniciativas P2P afincadas en España, destacan dos grandes grupos: las dedicadas a la producción de conocimiento *per se*, cuyas funciones se extienden en torno a la producción de artículos y materiales bibliográficos o multimedia; y aquellas que se centran en la transformación de la ciudad y los espacios públicos a través de la reapropiación de los mismos, su incidencia en las estructuras arquitectónicas y su reacomodación como lugares de colaboración social y encuentro entre personas.

Si las ciudades actuales se han convertido en ciudades de muros (Caldeira, 1996), las iniciativas analizadas contribuyen precisamente a derribar, en el sentido empleado por Bauman (2003), esos muros, construyendo relaciones entre personas extrañas entre sí, ya sea en el espacio próximo o en entornos más alejados.

Estas nuevas relaciones representan nuevas formas políticas que traspasan fronteras, consiguiendo tejer redes que se entrelazan más allá de las diferencias existentes entre cada comunidad (Gutiérrez, 2013). Resulta de vital importancia resaltar como este factor político juega un papel muy importante en muchas de las iniciativas representadas en la muestra.

Así, podemos encontrar desde colectivos que reivindican el uso de la lengua catalana (*AmicalViquipèdia.es*<sup>126</sup>), a grupos de personas que a través de su constitución como comunidad P2P buscan salidas laborales para personas que de forma ajena a su voluntad han quedado al margen del sistema de producción capitalista (*BBB Farming*<sup>127</sup>). De esta forma tal y como nos dicen Adamic, Buyukkokten y Adar (2003) los intereses particulares e individuales juegan un papel determinante en la construcción de las comunidades P2P y marcan la agenda a seguir en cuanto a la construcción política de la propia comunidad.

---

<sup>126</sup><http://www.wikimedia.cat> (consultado el 17 de noviembre de 2013).

<sup>127</sup><http://www.bbbfarming.net> (consultado el 17 de noviembre de 2013).



### 3.3. Infraestructuras de Coordinación

Además de estos dos factores, encontramos una serie de condicionantes que no encajaban bien en los anteriores. Tras analizarlos detenidamente, los hemos catalogado dentro de lo que Bawens (2012) llama “infraestructuras de coordinación”.

Aunque la idea inicial de “infraestructuras de coordinación” nació de las organizaciones que actúan como sustrato del movimiento de software libre tales como *Mozilla Foundation*, *Debian Project* o incluso *Ubuntu Foundation*, nos hemos dado cuenta de que existen un buen número de “infraestructuras de coordinación” en otros ámbitos.

Iniciativas como el llamado *Mapa de bancos de tiempo* sostenido por *Vivir sin Empleo* o la iniciativa *Koii* se parecen mucho a las infraestructuras del Software Libre. Pero hay muchas otras, que se sirven de las nuevas estructuras que fruto de la crisis de los últimos años han generado los movimientos políticos de base, religiosos, ambientalistas o de cosas a primera vista tan inesperadas como el *Go* y la iniciativa “*Play More Go*”.

Un análisis aparte merece el movimiento 15M que más allá de los múltiples estudios que ha inspirado, *de facto* ha actuado como “infraestructura de coordinación” para un importante número de personas. Muchas de las iniciativas P2P que hemos estudiado tienen una vinculación más o menos clara con dicho movimiento.

Desde nuestro punto de vista, la aparición de un nuevo tipo de organización social sin agenda propia de tipo sustantivo más allá de promover la creación y potenciación de la conversación entre los miembros de las mismas es uno de los factores fundamentales para el surgimiento de iniciativas P2P.

No obstante, también existen peligros en éste tipo de organizaciones. En concreto, la captura de la organización por grupos de asociados (usuarios, participantes, etc.) que sí tienen una agenda particular. En este sentido, seguramente el caso paradigmático sea el de Wikipedia (Kostakis, 2010).

#### 4. **Discusión**

No debemos olvidar que el P2P, como fase avanzada (o ya distinta) del llamado “capitalismo cognitivo”<sup>128</sup> es un fenómeno relativamente nuevo. Pero ya en estos primeros pasos parece una alternativa robusta a otros sistemas sociales de producción de bienes.

No sólo eso, los resultados de nuestro estudio señalan, pese a las necesarias precauciones, que la popularización del P2P puede reconfigurar el terreno de juego. El simple hecho de la inversión entre el capital financiero y el capital cognitivo o de la drástica reducción de escalas óptimas de producción lo convierten en una estrategia clara en las políticas públicas de desarrollo (o una vía barata para iniciativas en este sentido por parte de la sociedad civil).

Más aún, el escenario P2P parece además mejor diseñado con respecto a las ideas más interesantes de los teóricos de la justicia; de hecho, es sorprendente lo bien que encaja en el modelo de la igualdad compleja de Michael Walzer (1987) y sus esferas de justicia. Esto hace que, presumiblemente, lo convierte en un sistema más ético.

Pero quizá el resultado más interesante de nuestro trabajo ha sido constatar que podemos identificar los factores que favorecen el desarrollo de iniciativas P2P. Parafraseando a Francis Pisani (Freire y Gutiérrez-Rubi, 2010), no se trata, por supuesto, de predecir el futuro. Se trata de interpretar las tendencias que ya podemos ver en el presente para diseñar itinerarios que nos permitan ganar tiempo para prepararse, adaptarse y aprender de nuevo.

Y creemos que ese será el siguiente paso en esta línea de investigación, estudiar pormenorizadamente cómo diseñar itinerarios que nos permitan promover el desarrollo de iniciativas P2P

---

<sup>128</sup>[http://p2pfoundation.net/Cognitive\\_Capitalism](http://p2pfoundation.net/Cognitive_Capitalism) (consultado el 17 de noviembre de 2013)

## Referencias bibliográficas

Adamic, L.A., Buyukkokten, O. & Adar, E. (2003). "A social network caught in the web". *First Monday*, 8(6). Disponible en: <http://ojs-prod-lib.cc.uic.edu/ojs/index.php/fm/article/view/1057/977> (consultado el 17 de noviembre de 2013).

Bauman, Z. (2003). *City of fears, city of hopes*. London. Goldsmiths College, University of London, New Cross.

Bauwens, M. (2006). "The Political Economy of Peer Production". *Post-autistic economics review*, 37(3): 33-44.

Bawens, M. (2012). "Blueprint for P2P Society: The Partner State & Ethical Economy." *Shareable*. Disponible en: <http://www.shareable.net/blog/a-blueprint-for-p2p-institutions-the-partner-state-and-the-ethical-economy-0> (consultado el 17 de noviembre de 2013).

Bauwens, M., Mendoza, M., Lacomella F. *et al.* (2012): "A Synthetic Overview of the Collaborative Economy". *Orange Labs and P2P Foundation*. Disponible en: <http://p2p.coop/files/reports/collaborative-economy-2012.pdf> (consultado el 17 de noviembre de 2013).

Benkler, Y. (2006). *The Wealth of Networks: How Social Production Transforms Markets and Freedom*. New Haven: Yale University Press.

Caldeira, T. (1996). "Fortified Enclaves: The new Urban Segregation". *Public Culture*, 8: 303-328.

Castells, M. (2001). *La era de la información: Economía, Sociedad y Cultura*. Madrid: Siglo XXI.

Cuñat Giménez (2007). "Aplicación de la teoría fundamentada (grounded theory) al estudio del proceso de creación de empresas. Decisiones basadas en el conocimiento y en el papel social de la empresa". *XX Congreso anual de AEDEM*, Vol. 2, 2007 (Comunicaciones), pág. 44.

Cuñat-Giménez, R. & Coll-Serrano, V. (2008). "Nuevas cooperativas de trabajo asociado: Un análisis del proceso de creación basado en la Teoría Fundamentada". *Cayapa [online]*, vol.8, n.15 [citado 2013-11-18], pp. 11-36. Disponible en: [http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1317](http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1317)

[-57342008000100002&lng=es&nrm=iso](#) (consultado del 17 de noviembre de 2013).

Freire, J. & Gutiérrez Rubí, A (2010): “32 tendencias de cambio”. *Autopublicado*. Disponible en: [http://www.gutierrez-rubi.es/wp-content/uploads/2010/09/32Tendencias\\_de\\_cambio.pdf](http://www.gutierrez-rubi.es/wp-content/uploads/2010/09/32Tendencias_de_cambio.pdf) (consultado el 17 de noviembre de 2013).

Gibbons, M. (1994). *The New Production of Knowledge: The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies*. Estocolmo: SAGE.

Glaser, B.G. y Strauss, A.L. (1967). *The Discovery of grounded Theory: strategies for qualitative research*. Nueva York: Aldine.

Gutiérrez, B. (2013). “Tejer redes para diluir fronteras”. Disponible en: <http://blogs.20minutos.es/codigo-abierto/2013/04/11/p2p-empoderamiento-sin-frontera/> (consultado el 17 de noviembre de 2013).

Kostakis, V. (2010). “Peer governance and Wikipedia: Identifying and understanding the problems of Wikipedia’s governance“. *First Monday*, 15(3). Disponible en: <http://pear.accc.uic.edu/ojs/index.php/fm/article/viewArticle/2613> (consultado el 18 de febrero de 2014).

Rheingold, H. (2004). “Multitudes inteligentes”. *La próxima revolución social*. Barcelona, Gedisa, Caps. 2.

Sádaba, I. (2008). “El P2P: ¿Más allá del capitalismo? Entrevista con Michael Bawens”. *Minerva* 9. Disponible en: <http://www.revistaminerva.com/articulo.php?id=275> (consultado el 17 de noviembre de 2013).

Shinn, T. (2002). “The triple hélix and new production of knowledge. Prepackaged Thinking on Science and Technology”. *Social Studies of Science* 32(4): 599-614.

Slee T. (2013). “Open Wide”. *The New Inquiry*. Disponible en: <http://thenewinquiry.com/essays/open-wide> (consultado el 17 de noviembre de 2013).

Walzer, M. (1987). *Las esferas de la justicia. Una defensa del pluralismo y la igualdad*. Fondo de Cultura Económica, México.